



**AKADEMIA GÓRNICZO-HUTNICZA  
IM. STANISŁAWA STASZICA W KRAKOWIE**

**AGH UNIVERSITY OF SCIENCE  
AND TECHNOLOGY**

## Ewaluacja Jakości Działalności Naukowej

29.11.2019

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO<sup>1)</sup>**

z dnia 22 lutego 2019 r.

**w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej**

Na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, 2024 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 276) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej, zwanej dalej „ewaluacją”;
- 2) definicje artykułu naukowego i monografii naukowej;
- 3) szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć naukowych i artystycznych;
- 4) sposób określania kategorii naukowej;
- 5) sposób przeprowadzania ewaluacji.

przydatne dokumenty

**KIDN**  
KONSTYTUCJA  
DLA NAUKI

**KY**  
NARODOWY  
KONGRES  
NAUKI



Ministerstwo Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego

EWALUACJA JAKOŚCI  
**DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ**

– PRZEWODNIK

## Podstawowe informacje



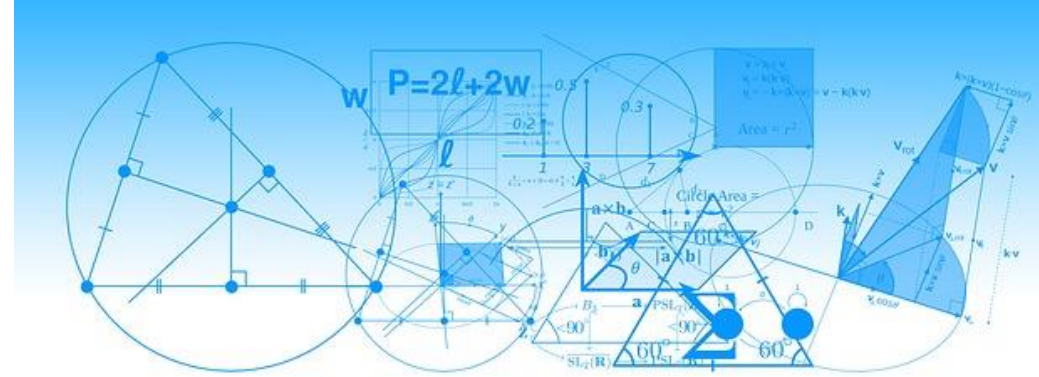
- W wyniku ewaluacji podmiotom prowadzącym działalność naukową będzie przyznawana **kategoria naukowa A+, A, B+, B lub C**
- Przy ewaluacji przeprowadzanej przez Komitet Ewaluacji Nauki (KEN) będą stosowane następujące kryteria szczegółowe:
- Kryterium I: poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności
- Kryterium II: efekty finansowy badań naukowych i prac rozwojowych
- Kryterium III: wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki



## Kryteria i ich waga:

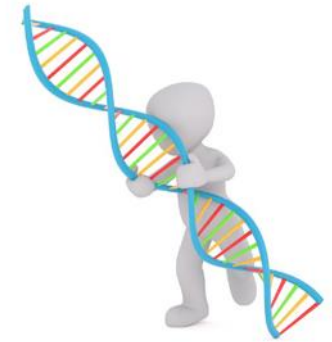
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny **nauk ścisłych i przyrodniczych** oraz dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu

1. poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności (K1) – **60%**
2. efekty finansowe badań naukowych (K2) – **20%**
3. wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki (K3) – **20%**



**Kryterium pierwsze to poziom naukowy i artystyczny** prowadzonej działalności naukowej (mierzony według 3 parametrów szczegółowych:

1. artykuły naukowe,
2. monografie naukowe,
3. patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe i wyłączne prawa hodowców do odmian roślin).



## Zasada dziedziczenia prestiżu

Artykuł (w tym artykuł recenzyjny) jest wart tyle, ile czasopismo naukowe, w którym jest opublikowany, a monografia naukowa (w tym przekład lub edycja naukowa tekstów źródłowych) – tyle, ile wydawnictwo ją wydające.

wykaz czasopism naukowych  
i recenzowanych materiałów  
z konferencji międzynarodowych

wykaz wydawnictw  
publikujących recenzowane  
monografie naukowe

# JAK POWSTAWAŁ WYKAZ CZASOPISM?

## 1. ALGORYTM PRZYPISUJE WSTĘPNĄ PUNKTACJĘ CZASOPISOM Z BAZ NA PODSTAWIE 6 WSKAŹNIKÓW BIBLIOMETRYCZNYCH



Czasopismom naukowym przypisanym do różnych dyscyplin ustala się wstępną liczbę punktów dla danego wskaźnika jako najbliższą średniej arytmetycznej z punktacji dla poszczególnych dyscyplin, zgodnie z **progowymi wartościami punktów**.

Progi punktowe: **200, 140, 100, 70, 40 lub 20**

Dla czasopism z dyscyplin naukowych przypisano dwa wskaźniki. Jeden stosowany w bazie Scopus, drugi w Web of Science.

W sytuacji, gdy dane czasopismo otrzymuje różną wstępną punktację w zależności od zastosowanego wskaźnika, **przyjmuje się tę wyższą wartość!**

## 2. ZESPOŁY DORADCZE WYBIERAJĄ 2 WSKAŹNIKI BIBLIOMETRYCZNE, WG KTÓRYCH ALGORYTM PRZYPISUJE WARTOŚĆ CENTYLOWĄ I WSTĘPNĄ PUNKTACJĘ CZASOPISOM



Czasopismo może mieć przypisanych kilka różnych dyscyplin. Jeżeli dany tytuł w różnych dyscyplinach uzyskuje różne wartości punktowe, ostateczną liczbę punktów **oblicza się za pomocą średniej arytmetycznej**.

**PRZYKŁAD:** Załóżmy, że czasopismu X zostały przypisane 3 dyscypliny A, B i C. W tych dyscyplinach wg powyższych zasad dla wskaźnika Journal Impact Factor (IF) czasopismu przypisano:

- w dyscyplinie A – 100 pkt
- w dyscyplinie B – 40 pkt
- w dyscyplinie C – 70 pkt

Średnia arytmetyczna wynosi więc  $(100+40+70)/3 = 70$ .

W związku z tym wstępna punktacja dla tego czasopisma dla wskaźnika IF w dyscyplinach A, B i C wyniesie 70 pkt (wartość najbliższa średniej).

## 3. ZESPOŁY DORADCZE ANALIZUJĄ, CZY WSTĘPNE WARTOŚCI PUNKTÓW OBLICZONE ALGORYTMEM ODPOWIADAJĄ RZECZYWISTEMU WPLYWOWI CZASOPISMA NA ROZWÓJ NAUKI

Zespoły mogły dokonać korekty punktacji o 2 progi punktowe względem wstępnej punktacji – dotyczyło to także czasopism wybranych z bazy ERIH+ oraz beneficjentów programu „Wsparcie dla czasopism naukowych”.

Zespoły doradcze zmieniły **7917 pozycji** w punktacji wstępnej

## 4. KEN ANALIZUJE PROPOZYCJE ZESPOŁÓW DORADCZYCH – MOŻE JE ZAAKCEPTOWAĆ LUB ODRZUCIĆ



**PRZYKŁAD:** Załóżmy, że czasopismu X zostało przypisanych 6 dyscyplin A, B, C, D, E i F. W tych dyscyplinach wg powyższych zasad czasopismu przypisano:

- w dyscyplinie A – 70 pkt (zespół proponował zwiększenie z 20 pkt)
- w dyscyplinie B – 20 pkt
- w dyscyplinie C – 20 pkt
- w dyscyplinie D – 20 pkt
- w dyscyplinie E – 20 pkt
- w dyscyplinie F – 20 pkt

**PRZYKŁAD:** Załóżmy, że czasopismu X zostały przypisane 3 dyscypliny A, B i C. W tych dyscyplinach czasopismu przypisano:

- w dyscyplinie A – 100 pkt (zespół proponował zwiększenie z 40 pkt)
- w dyscyplinie B – 40 pkt
- w dyscyplinie C – 70 pkt

**KEN ZAAKCEPTOWAŁ podwyższenie punktacji**



## Publikacje wieloautorskie

Przeliczeniowa wartość publikacji wieloautorskiej będącej artykułem naukowym zależy od:

1. **liczby punktów przypisanych danemu czasopismu** w wykazie (w przypadku czasopism spoza wykazu jest to 5 pkt) – jest to całkowita wartość punktowa publikacji,
2. **liczby autorów artykułu naukowego**, którzy upoważnili dany podmiot do wykazania tego artykułu w danej dyscyplinie (liczba „k”);
3. **liczby wszystkich współautorów** – zarówno tych, którzy są pracownikami podmiotu poddającego się ewaluacji, jak też i pochodzących spoza tego podmiotu (liczba „m”).



Sposób oceny publikacji wieloautorских		
Typ publikacji naukowej	Punktacja za autorstwo - całkowita wartość punktowa publikacji naukowej - P <sub>c</sub>	Przeliczeniowa wartość punktowa publikacji wieloautorskiej - P
Monografia naukowa; redakcja naukowa monografii naukowej; rozdział w monografii naukowej – poziom II	200; 100; 50 (300; 150; 75 w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych)	100% punktów przyznawanych za autorstwo bez względu na stosunek liczby autorów pochodzących z ewaluowanego podmiotu do liczby wszystkich autorów
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub materiałach konferencyjnych zamieszczonych w wykazie czasopism	200	
	140	
	100	
	70	
	40	$\sqrt{k/m}$ , ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
Monografia naukowa – poziom I, monografia naukowa pozytywnie oceniona przez KEN; redakcja naukowa monografii naukowej; rozdział w monografii naukowej	80 (lub 100 w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych); 20; 20	

Sposób oceny publikacji wieloautorских		
Typ publikacji naukowej	Punktacja za autorstwo - całkowita wartość punktowa publikacji naukowej - P <sub>c</sub>	Przeliczeniowa wartość punktowa publikacji wieloautorskiej - P
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub materiałach konferencyjnych zamieszczonych w wykazie czasopism	20	k/m, ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie czasopism	5	
Monografia naukowa w wydawnictwie niezamieszczonym w wykazie wydawnictw; redakcja naukowa takiej monografii naukowej; rozdział w takiej monografii naukowej	20; 5; 5	

Przy pierwszej ewaluacji będą uwzględniane rozwiązania szczególne dotyczące publikacji z lat 2017 – 2018.

Sposób oceny artykułów wieloautorskich opublikowanych w latach 2017-2018		
Artykuł naukowy	Punktacja za autorstwo - całkowita wartość punktowa publikacji naukowej - Pc	Przeliczeniowa wartość punktowa publikacji wieloautorskiej - P
Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie z wykazu z 2017 r.	30 pkt lub więcej	100% punktów przyznawanych za autorstwo bez względu na stosunek liczby autorów pochodzących z ewaluowanego podmiotu do liczby wszystkich autorów
	20 lub 25 pkt	$\sqrt{k/m}$ , ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
	mniej niż 20 pkt	k/m, ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie spoza wykazu z 2017 r.	5	



## Szczegółowy sposób przyznawania punktów w ramach ewaluacji za poszczególne publikacje

W ewaluacji wprowadzono **ograniczenia** dotyczące  
uwzględnianych przy ocenie podmiotu:

- liczby publikacji naukowych w danej dyscyplinie,
- liczby publikacji naukowych autorstwa lub współautorstwa  
poszczególnych pracowników.

## Szczegółowy sposób przyznawania punktów w ramach ewaluacji za poszczególne publikacje



Dla każdej publikacji naukowej będzie ustalany  
**jednostkowy udział każdego autora „U”**  
w danej publikacji (wypełnienie części slotu).

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k}$$

$P$  – przeliczeniowa wartość punktowa publikacji,

$P_C$  – całkowita wartość punktowa publikacji,

$k$  – liczba współautorów,

(którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej; należą do N w dyscyplinie)

## Szczegółowy sposób przyznawania punktów w ramach ewaluacji za poszczególne publikacje



Do tego udziału jednostkowego „U” (ułamek slotu)  
określana jest wartość punktowa (ile punktów wnosi każdy  
„nasz” autor z danej dyscypliny).

$$P_U = \frac{P}{k}$$

$P_U$  – wartość punktowa udziału (wypełnienia części slotu),  
 $P$  – przeliczeniowa wartość punktowa publikacji,  
 $k$  – liczba współautorów,  
(którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji  
naukowej jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie  
naukowej; należą do N w dyscyplinie).

### Przykłady

**Przykład:** czasopismo za 100 pkt, 3 autorów z tego samego podmiotu, w tej samej dyscyplinie ( $k=3$ ).



**The influence of strain on the Verwey transition as a function of dopant concentration: Toward a geobarometer for magnetite-bearing rocks**

Izabela Biało<sup>1</sup>, Andrzej Kozłowski<sup>1</sup>, Michael Wack<sup>2</sup>, Adam Włodek<sup>3</sup>, Łukasz Gondek<sup>1</sup>,  
Zbigniew Kąkol<sup>1</sup>, Rupert Hochleitner<sup>2</sup>, Antoni Żywczak<sup>4</sup>, Vojtech Chlan<sup>5</sup>,  
 Stuart A. Gilder<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup> Faculty of Physics and Applied Computer Science, AGH University of Science and Technology, Kraków, Poland

<sup>2</sup> Department of Earth and Environmental Sciences, Ludwig Maximilians University, Munich, Germany

<sup>3</sup> Faculty of Geology, Geophysics and Environment Protection, AGH University of Science and Technology, Kraków, Poland

<sup>4</sup> Academic Centre for Materials and Nanotechnology, AGH University of Science and Technology, Kraków, Poland

<sup>5</sup> Faculty of Mathematics and Physics, Charles University, Prague, Czech Republic

Wartość przeliczeniowa = całkowitej wartości publikacji = 100 pkt.

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k} = \frac{100}{100} \frac{1}{3} = \frac{1}{3}$$

udział każdego z nas w publikacji = 1/3  
 (każdy z nas wypełnił 1/3 slotu z 4 maks.)

$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{100}{3} = 33.3$$

każdy z nas wnosi 33.3 pkt. więc gdy nasze udziały (ułamki slotów) będą uwzględniane jednostka w dyscyplinie otrzyma  $3 \cdot 33.3 = 100$  pkt.

Przykład: czasopismo za **140 pkt**, **2 autorów** z tego samego podmiotu, jeden w **dyscyplinie A** drugi w **dyscyplinie B**.



Wartość przeliczeniowa = całkowitej wartości publikacji = 140 pkt.

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k} = \frac{140}{140} \frac{1}{1} = 1$$

udział każdego z autorów w publikacji = 1  
(każdy z nas wypełnił 1 slot)

$k = 1$  bo różne dyscypliny

$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{140}{1} = 140$$

jednostka (podmiot) w każdej dyscyplinie otrzyma **140 pkt**.

Ta sama praca może być liczona „wiele” razy



Przykład: czasopismo za 70 pkt, 3 autorów z tego samego podmiotu, 2 w dyscyplinie A  
1 w dyscyplinie B.



Dyscyplina A Całkowita wartości publikacji = 70 pkt.,  $k = 2$ ,  $m = 3$

$$P = P_C \sqrt{\frac{k}{m}} = 70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}} = 57.1548$$

Wartość przeliczeniowa

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}}}{70} \frac{1}{2} = 0.4082$$

udział każdego z autorów, z dyscypliny A, w publikacji = 0.4082 (taki ułamek slotu wypełniony)

2 autorów z dyscypliny A

$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}}}{2} = 28.5774$$

jednostka (podmiot) w dyscyplinie A otrzyma  $2 * 28.5774 = 57.1548$  pkt.

Przykład: czasopismo za 70 pkt, 3 autorów z tego samego podmiotu, 2 w dyscyplinie A  
1 w dyscyplinie B.



Dyscyplina B Całkowita wartości publikacji = 70 pkt.,  $k = 1$ ,  $m = 3$

$$P = P_C \sqrt{\frac{k}{m}} = 70 \cdot \sqrt{\frac{1}{3}} = 40.4145$$

Wartość przeliczeniowa

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{1}{3}}}{70} \frac{1}{1} = 0.5774$$

udział autora, z dyscypliny B, w publikacji = 0.5774 (taki ułamek slotu wypełniony)

1 autor z dyscypliny B

$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{1}{3}}}{1} = 40.4145$$

jednostka (podmiot) w dyscyplinie B otrzyma 40.4145 pkt.

Przykład: czasopismo za 70 pkt, 3 autorów z tego samego podmiotu, 2 w dyscyplinie A  
1 w dyscyplinie B.



jednostka (podmiot) w dyscyplinie A otrzyma  $2 * 28.5774 = 57.1548$  pkt.

jednostka (podmiot) w dyscyplinie B otrzyma 40.4145 pkt.

W rezultacie podmiot za ten interdyscyplinarny artykuł naukowy otrzyma łącznie w obydwu ewaluowanych dyscyplinach A i B:  
 $57.1548 + 40.4145 = 97.5693$  pkt.

Przyjęte w tym modelu ewaluacji zasady punktacji premiuje artykuły interdyscyplinarne oraz publikacje wielośrodkowe.

## Limit osiągnięć publikacyjnych (sloty publikacyjne)



Liczba publikacji pracownika podmiotu, która jest brana pod uwagę w procesie ewaluacji, jest ograniczona przez 4 sloty publikacyjne, które przypadają na każdą osobę prowadzącą działalność naukową.

### Liczba publikacji oznacza sumę udziałów jednostkowych

dla pracownika nie więcej niż  $4 \cdot \text{wymiar pracy} \cdot \% \text{ czasu w danej dyscyplinie}$

dla doktoranta w szkole doktorskiej nie więcej niż 4

Przykład: pełny etat w okresie 4 lat; deklaracja 75% w dyscyplinie A, to w dyscyplinie A ma do dyspozycji  $4 \cdot 0.75 = 3$  udziały (sloty)

## Limit osiągnięć publikacyjnych (sloty publikacyjne)



W przypadku gdy:  $4 * \text{wymiar pracy} * \% \text{ czasu w danej dyscyplinie}$  ze wszystkich lat z okresu objętego ewaluacją, jest:

- 1) mniejsza niż 1, przyjmuje się, że suma udziałów jednostkowych **wynosi 1;**
- 2) większa niż 4, przyjmuje się, że suma udziałów jednostkowych **wynosi 4.**

Przykład: 2 lata pełny etat, 2 lata 3/4 etatu  
75% w dyscyplinie A, 25 % w dyscyplinie B



Liczba slotów w dyscyplinie A:

$$4*(1 \text{ etat}*0.75+1 \text{ etat}*0.75+3/4 \text{ etatu}*0.75+3/4 \text{ etatu}*0.75)/4 = 2.63$$

Liczba slotów w dyscyplinie B:

$$4*(1 \text{ etat}*0.25+1 \text{ etat}*0.25+3/4 \text{ etatu}*0.25+3/4 \text{ etatu}*0.25)/4 = 0.87 \rightarrow 1$$

Bez takiego rozwiązania, to jeśli pracownik, który w dyscyplinie B byłby **jedynym autorem artykułu**, to artykuł ten nie mógłby być uwzględniony w ewaluacji!

Przykład: 4 lata pełny etat, 4 współautorów 16 publikacji za 100 pkt.



Wartość przeliczeniowa = całkowitej wartości publikacji = 100 pkt.

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k} = \frac{100}{100} \frac{1}{4} = \frac{1}{4} \quad \text{udział w slocie każdego autora}$$

wszystkie powyższe sloty będą mogły być uwzględnione bo  $16 * 1/4 = 4$ ; mieści się w limicie

$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{100}{4} = 25 \quad \text{wartość punktowa udziału}$$

podmiot za każdy artykuł naukowy będzie mógł otrzymać 100 punktów, a w sumie punktów 1600 ( $16 * 100$ )

## Limit osiągnięć publikacyjnych (sloty publikacyjne)



Podmiot **otrzyma** za daną publikację określoną liczbę punktów jeśli **sloty będą uwzględniane w limicie publikacji**.

W przypadku osoby będącej autorem lub współautorem publikacji może wystąpić przypadek, że **niektóre sloty tej osoby nie będą mogły być zaliczone**, gdyż zostałyby przekroczone ich limit dla pracownika.

**Nie oznacza to**, że taka publikacja w ogóle nie będzie uwzględniona w ewaluacji, ponieważ podmiot za taką publikację będzie mógł otrzymać punkty w wysokości odpowiadającej slotom innych współautorów.



Przykład: 3 współautorów, 2 w dyscyplinie A,  
1 w dyscyplinie B, publikacja za 70 pkt.



Dyscyplina A Całkowita wartości publikacji = 70 pkt.,  $k = 2$ ,  $m = 3$

$$P = P_C \sqrt{\frac{k}{m}} = 70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}} = 57.1548$$

Wartość przeliczeniowa

$$U = \frac{P}{P_C} \frac{1}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}}}{70} \frac{1}{2} = 0.4082$$

udział każdego z autorów, z dyscypliny A,  
w publikacji = 0.4082 (taki ułamek slotu  
wypełniony)

$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}}}{2} = 28.5774$$

wartość punktowa udziału 1 autora

gdy powyższe udziały w slotach będą uwzględnione w limicie publikacji to w  
rezultacie jednostka (podmiot) w dyscyplinie A otrzyma  $2 \cdot 28.5774 = 57.1548$  pkt.

Przykład: 3 współautorów, 2 w dyscyplinie A,  
1 w dyscyplinie B, publikacja za 70 pkt.

$$U = \frac{P}{P_c} \frac{1}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}}}{70} \frac{1}{2} = 0.4082$$

udział każdego z autorów,  
z dyscypliny A, w publikacji = 0.4082  
(taki ułamek slotu wypełniony)



Gdyby np. jeden z tych współautorów publikacji:

- był zatrudniony w okresie objętym ewaluacją w wymiarze pełnego etatu i prowadził działalność naukową tylko w dyscyplinie A
- był **jedynym autorem** 4 artykułów naukowych w czasopismach za 100, 140 i 200 pkt, które zgłosił w dyscyplinie A.

(Dla takiego pracownika **maksymalna suma slotów za publikacje wynosi 4**).

Przy powyższych założeniach suma slotów za wszystkie publikacje tego pracownika: **4+0,4082**; przekroczyłaby dopuszczalny limit.

Przykład: 3 współautorów, 2 w dyscyplinie A,  
1 w dyscyplinie B, publikacja za 70 pkt.



$$P_U = \frac{P}{k} = \frac{70 \cdot \sqrt{\frac{2}{3}}}{2} = 28.5774$$

wartość punktowa udziału 1 autora

W ewaluacji nie zostanie uwzględniona **najniżej punktowana** publikacja takiego pracownika, czyli **współautorstwo artykułu za 70 pkt.**

Taka sytuacja oznaczać też będzie, że omawiany artykuł w czasopiśmie za 70 pkt będzie uwzględniony w ewaluacji ale w końcowym efekcie za ten artykuł podmiot otrzyma **28,5774 pkt.** czyli tyle ile wynosi wartość punktowa jednostkowego udziału (udziału w słocie) **drugiego współautora z dyscypliny A.**

## Limit publikacji przypadających na podmiot



**Suma udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej **nie może być większa niż 3-krotność liczby N.**

Suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa

- **doktorantów** (ze szkoły doktorskiej)
- **osoby nie zostały zaliczone do liczby N** (ale prowadziły działalność naukową w ramach dyscypliny) i były zatrudnione w okresie objętym ewaluacją w ewaluowanym podmiocie nie może być większa niż 20% 3-krotności liczby N.

## Limit publikacji przypadających na podmiot



Suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej **nie może być większa niż 3-krotność liczby N.**

Suma udziałów jednostkowych w **monografiach naukowych**, których całkowita wartość punktowa wynosi nie więcej niż 100 pkt, i redakcjach naukowych takich monografii, uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu nie może być większa niż 5% 3-krotności liczby N (HST 20%)

Wskazując do ewaluacji publikacje trzeba będzie także wziąć pod **uwagę limit sumy slotów wynoszący maksymalnie 2 monografie** lub redakcje naukowe monografii lub rozdziały w monografiach przypadające na jednego pracownika prowadzącego działalność naukową.



Mechanizmy doboru publikacji, które ostatecznie zostaną uwzględnione w procesie ewaluacji są na tyle złożone, że zdecydowano o wprowadzeniu do systemu ewaluacji **algorytmu optymalizującego**.



Wynik zastosowania algorytmu to nie jest ostateczna decyzja.

Rektor, Dyrektor, Kierownik podmiotu, w terminie 21 dni od dnia otrzymania opracowanej z wykorzystaniem algorytmu zoptymalizowanej listy osiągnięć, może bowiem złożyć wniosek o uwzględnienie w ewaluacji innych osiągnięć, niż te wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego.



Jednym z podstawowych założeń ogólnych, jest to, że ocena jest ustalana po **podzieleniu** sumy punktów (przyznanych podmiotowi w ramach kryterium I) **przez liczbę N**.

Również bardzo ważne ze względu na możliwe **zmniejszenie liczby osiągnięć** uwzględnianych przy ewaluacji danego podmiotu



## Inne warunki



Wszystkie osiągnięcia uwzględniane w ewaluacji

muszą mieć merytoryczny związek z badaniami naukowymi prowadzonymi w danym podmiocie w danej dyscyplinie.

Komisja Ewaluacji Nauki została wyposażona w kompetencje weryfikacji przedstawianych osiągnięć.

W sytuacji, gdy artykuł naukowy **jest opublikowany w czasopiśmie do którego została przypisana dyscyplina naukowa**, w której ten artykuł jest zgłaszany na potrzeby ewaluacji, artykuł ten jest automatycznie uznawany za zgodny z ewaluowaną dyscypliną, **(KEN nie weryfikuje)**.

Gdy artykuł **opublikowano w czasopiśmie naukowym, do którego nie została przypisana dana dyscyplina**, na potrzeby której dany artykuł jest zgłaszany do ewaluacji, wtedy **KEN ma możliwość zweryfikowania** związku merytorycznego takiego artykułu z deklarowaną dyscypliną.



**Sumę udziałów jednostkowych** uwzględnianych w ocenie danego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej **zmniejsza się o 3** gdy:  
pracownik:

- w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w tym podmiocie przez co najmniej 36 miesięcy, wskazał tę dyscyplinę w oświadczeniu
- złożył oświadczenie, upoważniające zatrudniającego go podmiot do zaliczenia go do liczby pracowników (w jednym z podmiotów, w których był zatrudniony)
- **nie był autorem ani współautorem** żadnego z osiągnięć naukowych czyli publikacji naukowej opublikowanej w czasopiśmie lub w wydawnictwie umieszczonym na wykazie Ministra
- (**nie upoważnił** ewaluowanego podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w danej dyscyplinie)



Sumę udziałów jednostkowych uwzględnianych w ocenie danego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej **zmniejsza się o 6** za każdego pracownika:  
który **nie złożył** oświadczenia o zaliczeniu do liczby pracowników prowadzących w podmiocie działalność naukową w danej dyscyplinie lub dyscyplinach (nie dotyczy sytuacji, w której pracownik złożył już takie wymagane oświadczenie w innym podmiocie).



Sumę udziałów jednostkowych uwzględnianych w ocenie danego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej zmniejsza się o 6 w każdej dyscyplinie naukowej za każdego pracownika, który:

- w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 36 miesięcy
- nie złożył oświadczenia o dziedzinie i dyscyplinie, którą reprezentuje



Człowiek jest kluczem do  
sukcesu